

**LIBRIS**

We know  
books

**Ioan Adam**

**Tratat de drept civil. Obligațiile**  
**Volumul III. Regimul juridic general**



Editura C.H. Beck  
București 2024

## Cuprins

|   |           |
|---|-----------|
| Cuvânt-înainte.....   | XIII      |
| Abrevieri.....  | XVII      |
| <b>Titlul I. Considerații generale privind obligațiile civile.....</b>  | <b>1</b>  |
| <b>Capitolul I. Noțiunea de obligație. Clasificarea obligațiilor.....</b>   | <b>1</b>  |
| Secțiunea 1. Noțiunea de obligație.....   | 1         |
| §1. Concepția unitară de reglementare a raporturilor de drept privat<br>adoptată de Codul civil.....  | 1         |
| 1.1. Aspecte generale privind noțiunea de profesionist.....   | 4         |
| 1.2. Aspecte generale privind noțiunea de întreprindere și comerciant.....  | 7         |
| §2. Reglementare. Definiție.....  | 8         |
| §3. Noțiune. Terminologie.....  | 12        |
| §4. Structura obligației.....   | 16        |
| 4.1. Subiectele raportului juridic de obligații.....  | 18        |
| 4.2. Conținutul raportului juridic de obligații.....  | 20        |
| 4.2.1. Drepturile de creanță.....   | 22        |
| 4.2.2. Comparație între drepturile de creanță și drepturile reale.....  | 23        |
| §5. Obiectul raportului juridic de obligații.....   | 26        |
| 5.1. Condițiile generale ale prestației.....  | 28        |
| 5.2. Obligații principale, categorii de prestații.....  | 29        |
| 5.2.1. Obligația de a da ( <i>dare</i> ).....   | 30        |
| 5.2.2. Obligația de a face ( <i>facere</i> ).....   | 35        |
| 5.2.3. Obligația de a nu face ( <i>non facere</i> ).....  | 36        |
| §6. Sancțiunea obligației ( <i>sanctio praecepti iuris</i> ).....   | 37        |
| §7. Importanța obligațiilor.....  | 40        |
| <b>Titlul II. Modalitățile obligațiilor.....</b>  | <b>41</b> |
| <b>Capitolul I. Considerații generale asupra obligațiilor afectate<br/>    de modalități.....</b>   | <b>41</b> |
| Secțiunea 1. Scurte considerații privind prevederile actualului <i>Cod civil</i> în<br>comparație cu cele ale <i>Codului civil din 1864</i> ..... | 41        |
| Secțiunea a 2-a. Noțiune.....   | 43        |
| Secțiunea a 3-a. Clasificare.....   | 46        |
| Secțiunea a 4-a. Modalitățile obligațiilor. Noțiune și clasificare.....   | 47        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Capitolul II. Modalitățile care afectează ființa sau executarea obligațiilor....</b>                   | <b>52</b>  |
| Secțiunea 1. Condiția – modalitate a obligațiilor .....   | 52         |
| §1. Noțiune. Definiție.....   | 54         |
| §2. Trăsături .....   | 57         |
| §3. Clasificare.....  | 58         |
| §4. Cerințe pe care trebuie să le îndeplinească orice condiție .....                                      | 76         |
| §5. Reguli cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea condiției .....                                  | 79         |
| §6. Efectele condiției.....   | 83         |
| 6.1. Efectele condiției suspensive.....   | 84         |
| 6.2. Efectele condiției rezolutorii .....   | 90         |
| 6.3. Renunțarea la condiție .....   | 94         |
| Secțiunea a 2-a. Termenul – modalitate a obligațiilor.....  | 95         |
| §1. Considerații introductive.....  | 95         |
| §2. Definiție.....  | 97         |
| §3. Clasificare.....  | 99         |
| §4. Efectele termenului .....   | 115        |
| §5. Renunțarea la termen. Decăderea din beneficiul termenului.....  | 124        |
| §6. Calculul termenului.....  | 132        |
| <b>Capitolul III. Obligații complexe sau plurale.....</b>   | <b>135</b> |
| Secțiunea 1. Modalități privitoare la subiectele obligațiilor. Obligații cu pluralitate de subiecte ..... | 135        |
| §1. Considerații preliminare .....  | 135        |
| §2. Obligațiile divizibile (conjuncte).....   | 137        |
| 2.1. Noțiune .....  | 137        |
| 2.2. Domeniul de aplicarea a obligațiilor divizibile și izvoarele sale .....                              | 140        |
| 2.3. Regula materiei pluralității de subiecte .....   | 145        |
| 2.4. Efecte.....  | 147        |
| §3. Obligațiile indivizibile .....  | 149        |
| 3.1. Noțiune. Reglementare .....  | 149        |
| 3.2. Izvoarele indivizibilității.....   | 152        |
| 3.3. Efecte.....  | 157        |
| §4. Obligațiile solidare.....   | 172        |
| 4.1. Noțiune. Reglementare. Izvoare. Fundamentare .....   | 172        |
| 4.2. Solidaritate activă .....  | 176        |
| 4.3. Solidaritatea pasivă.....  | 191        |
| 4.3.1. Noțiune. Reglementare. Regim juridic .....   | 191        |
| 4.3.2. Presupunerea de solidaritate.....  | 195        |
| 4.3.3. Izvoarele solidarității pasive .....   | 198        |
| 4.3.4. Cazuri de solidaritate pasivă legală.....  | 200        |
| 4.3.5. Condițiile de existență a solidarității pasive .....   | 202        |
| 4.3.6. Trăsăturile caracteristice ale solidarității pasive .....  | 203        |
| 4.3.7. Efectele solidarității pasive.....   | 206        |

|   |            |
|---|------------|
| 4.3.8. Efectele solidarității pasive între creditor și (co)debitorii solidari.....                                | 208        |
| 4.3.9. Excepții invocate de debitorul solidar opozabile creditorului.<br>Aspecte generale .....                   | 212        |
| 4.3.10. Efectele secundare în raporturile dintre creditor și debitorii solidari.....                              | 226        |
| 4.3.11. Efectele solidarității pasive în raporturile dintre (co)debitorii (solidari) .....                        | 231        |
| 4.3.12. Încetarea solidarității pasive .....  | 237        |
| 4.4. Asemănări și deosebiri între obligațiile solidare și obligațiile indivizibile .....                          | 239        |
| 4.5. Obligațiile <i>in solidum</i> .....  | 242        |
| 4.5.1. Considerații introductive.....   | 242        |
| 4.5.2. Noțiune. Conținut. Natură juridică.....  | 247        |
| 4.5.3. Specificul obligației <i>in solidum</i> .....  | 251        |
| 4.5.4. Trăsături definitorii și caractere juridice.....   | 252        |
| 4.5.5. Aspecte de ordin terminologic .....  | 255        |
| 4.5.6. Sfera de aplicare a obligațiilor <i>in solidum</i> .....   | 256        |
| 4.5.7. Efectele juridice ale obligației <i>in solidum</i> .....   | 263        |
| 4.5.8. Considerații finale.....   | 267        |
| 4.5.9. Asemănări și deosebiri între obligațiile <i>in solidum</i> și obligațiile solidare .....                   | 270        |
| <b>Secțiunea a 2-a. Modalități privitoare la obiectul obligațiilor. Obligații cu pluralitate de obiecte .....</b> | <b>272</b> |
| §1. Obligațiile alternative.....  | 272        |
| 1.1. Noțiune, reglementare.....   | 273        |
| 1.2. Alegerea prestației și limitele acesteia.....  | 277        |
| 1.3. Natura juridică a obligației alternative .....   | 281        |
| 1.4. Efecte.....  | 283        |
| 1.5. Delimitarea obligației alternative de alte instituții juridice asemănătoare.....                             | 292        |
| §2. Obligațiile facultative.....  | 295        |
| 2.1. Noțiune .....  | 295        |
| 2.2. Efectele obligațiilor facultative .....  | 297        |
| 2.3. Delimitarea obligației facultative de alte instituții juridice asemănătoare.....                             | 299        |
| 2.4. Privire comparativă cu obligația alternativă.....  | 301        |
| <b>Titlul III. Dinamica obligațiilor.....</b>   | <b>303</b> |
| <b>Capitolul I. Considerații generale.....</b>  | <b>303</b> |
| Secțiunea 1. Noțiune .....  | 303        |
| Secțiunea a 2-a. Transmisiunea sau circulația obligațiilor.<br>Moduri de transmitere.....                         | 306        |

|  |     |
|--|-----|
| Secțiunea a 3-a. Transformarea obligațiilor. Mijloace juridice de transformare ..... | 308 |
|--|-----|

**Capitolul II. Mijloacele juridice de transmitere a obligațiilor..... 311**

|  |     |
|--|-----|
| Secțiunea 1. Cesiunea de creanță .....   | 311 |
| §1. Prezentare istorică sumară. Analiză comparativă a dispozițiilor <i>Codului civil din 1864</i> , respectiv cele ale actualului <i>Cod civil</i> ..... | 311 |
| §2. Definiție, reglementare, drept tranzitoriu .....   | 313 |
| §3. Domeniul de aplicare .....   | 320 |
| §4. Funcțiile cesiunii de creanță .....  | 330 |
| §5. Caracterele juridice ale cesiunii de creanță .....   | 334 |
| §6. Condițiile cesiunii de creanță.....  | 336 |
| 6.1. Condiții de fond ale cesiunii de creanță.....   | 337 |
| 6.2. Condiții de formă ale cesiunii de creanță.....  | 338 |
| 6.3. Proba cesiunii de creanță .....   | 340 |
| 6.4. Formalități cerute de lege pentru asigurarea opozabilității cesiunii de creanță.....  | 341 |
| §7. Efectele cesiunii de creanță.....  | 353 |
| 7.1. Efectul general.....  | 353 |
| 7.2. Efecte speciale .....   | 353 |
| 7.2.1. Între părți .....   | 353 |
| 7.2.2. Efectele cesiunii față de terți și între terți .....  | 368 |
| §8. Cesiunea creanțelor constatate printr-un titlu nominativ, la ordin sau la purtător.....  | 379 |
| 8.1. Noțiune. Feluri. Reglementare.....  | 379 |
| 8.2. Modalități de transmitere.....  | 384 |
| 8.3. Mijloace de apărare ale debitorului .....   | 388 |
| 8.4. Plata creanței – obligație a debitorului .....  | 389 |
| §9. Distincția între cesiunea de creanță și alte instituții de drept civil similare .....  | 391 |
| 9.1. Cesiunea de creanță și subrogația .....   | 391 |
| 9.2. Cesiunea de creanță și novația.....   | 392 |
| §10. Aplicații practice ale mecanismului juridic al cesiunii de creanță.....   | 392 |
| Secțiunea a 2-a. Subrogația personală în drepturile creditorului prin plata creanței.....  | 393 |
| §1. Noțiune. Natură juridică. Definiție. Reglementare .....  | 393 |
| §2. Felurile subrogației .....   | 398 |
| 2.1. Subrogația convențională .....  | 398 |
| 2.2. Subrogația legală .....   | 407 |
| 2.2.1. Domeniul de aplicare .....  | 407 |
| 2.2.2. Cazurile de subrogație legală .....   | 408 |
| §3. Efectele subrogației.....  | 417 |
| §4. Efectele subrogației parțiale.....   | 420 |
| §5. Distincția între subrogație și cesiunea de creanță.....  | 423 |

|  |            |
|--|------------|
| Secțiunea a 3-a. Transmisiunea datoriei – preluarea de datorie .....   | 424        |
| §1. Reglementare. Utilitate. Terminologie .....  | 424        |
| §2. Natură juridică.....   | 432        |
| §3. Domeniul de aplicare .....   | 434        |
| §4. Condițiile de validitate ale preluării de datorie .....  | 436        |
| §5. Căi directe de preluare a datoriei (transmisiunea directă a datoriei) .....  | 437        |
| 5.1. Efectele preluării de datorie până la acordul creditorului .....  | 437        |
| 5.1.1. Insolvabilitatea noului debitor .....   | 441        |
| 5.1.2. Ineficacitatea preluării datoriei .....   | 443        |
| 5.1.3. Comunicarea preluării. Termenul de acceptare .....  | 446        |
| 5.1.4. Acordul creditorului – efecte .....   | 450        |
| 5.1.5. Accesoriile creanței creditorului. Mijloacele de apărare<br>ale noului debitor .....                                | 452        |
| 5.2. Efectele preluării datoriei după acordul creditorului .....   | 456        |
| 5.3. Preluarea datoriei prin contract încheiat între creditor și noul<br>debitor [ <i>art. 1599 lit. b) C.civ.</i> ] ..... | 457        |
| §6. Procedee de realizare indirectă a preluării de datorie .....   | 459        |
| Secțiunea a 4-a. Cesiunea de contract.....   | 462        |
| §1. Noțiune. Reglementare. Definiție .....   | 462        |
| §2. Natură juridică.....   | 466        |
| §3. Elementele subiective ale cesiunii de contract, fundamente<br>și utilitate .....                                       | 468        |
| §4. Tipurile cesiunii de contract. Domeniul de aplicare .....  | 470        |
| §5. Condițiile juridice .....  | 475        |
| 5.1. Forma contractului.....   | 476        |
| 5.2. Condițiile de validitate.....   | 477        |
| 5.3. Condițiile de efectivitate.....   | 477        |
| §6. Efectele cesiunii de contract .....  | 479        |
| 6.1. Efectele cesiunii de contract în lipsa exprimării consimțământului<br>ori până în momentul exprimării acestuia .....  | 480        |
| 6.2. Efecte ale cesiunii de contract după exprimarea<br>consimțământului contractantului cedat.....                        | 482        |
| 6.2.1. Efecte între contractantul cedent și contractantul cesionar .....   | 485        |
| 6.2.2. Efecte între contractantul cedat și contractantul cedent .....  | 486        |
| 6.2.3. Efecte între contractantul cedat și cesionar .....  | 490        |
| 6.2.4. Efecte ale cesiunii de contract ce se răsfrâng asupra terților .....  | 491        |
| <b>Capitolul III. Mijloacele juridice de transformare a obligațiilor.</b>  |            |
| <b>  Novația.....</b>  | <b>494</b> |
| Secțiunea 1. Noțiune. Sorginte.....  | 494        |
| Secțiunea a 2-a. Reglementare. Utilitate .....   | 497        |
| Secțiunea a 3-a. Felurile novației .....   | 499        |
| Secțiunea a 4-a. Condițiile novației .....   | 506        |
| Secțiunea a 5-a. Efectele novației .....   | 516        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Titlul IV. Stingerea obligațiilor .....</b>   | <b>527</b> |
| <b>Capitolul I. Reglementarea mijloacelor de stingere a obligațiilor .....</b>                             | <b>527</b> |
| Secțiunea 1. Considerații generale – efectele obligațiilor civile .....                                    | 527        |
| Secțiunea a 2-a. Enumerare .....   | 529        |
| Secțiunea a 3-a. Clasificarea modurilor de stingere a obligațiilor.....                                    | 533        |
| <b>Capitolul II. Formele executării obligațiilor civile.....</b>   | <b>535</b> |
| Secțiunea 1. Noțiuni. Enumerare .....  | 535        |
| Secțiunea a 2-a. Principiul executării întocmai sau în natură a obligațiilor ....                          | 537        |
| Secțiunea a 3-a. Executarea voluntară în natură a obligațiilor. Plata .....                                | 539        |
| §1. Noțiune. Natură juridică .....   | 539        |
| §2. Reglementare. Definiție. Temeiul plății .....  | 542        |
| §3. Condițiile plății.....   | 545        |
| 3.1. Persoanele care pot face plata – reguli și excepții .....   | 545        |
| 3.2. Persoanele care pot primi plata.....  | 554        |
| §4. Condițiile plății. Obiectul plății .....   | 563        |
| 4.1. Diligența cerută în executarea obligațiilor .....   | 563        |
| 4.2. Obligațiile de rezultat și de mijloace .....  | 567        |
| 4.3. Obligația de a preda bunuri individual determinate.   |            |
| Plata făcută cu bunul altuia .....   | 573        |
| 4.4. Obligații care au ca obiect „strămutarea proprietății” – <i>ca formă a obligației „de a da”</i> ..... | 578        |
| 4.5. Obligația de a da bunuri de gen .....   | 581        |
| 4.6. Obligația de a constitui o garanție .....   | 583        |
| 4.7. Obligația care are ca obiect prestația de a da o sumă de bani cu dobânzile aferente .....             | 584        |
| §5. Indivizibilitatea plății .....   | 593        |
| §6. Locul plății .....   | 596        |
| §7. Data plății. Plata anticipată .....  | 600        |
| §8. Cheltuielile pentru efectuarea plății.....   | 606        |
| §9. Proba plății .....   | 607        |
| 9.1. Mijloacele de probă .....   | 607        |
| 9.2. Chitanța liberatorie. Remiterea înscrisului original al creanței .....                                | 610        |
| 9.3. Presumpțiile privind efectuarea plății. Liberarea garanțiilor .....                                   | 614        |
| §10. Imputația plății .....  | 617        |
| 10.1. Imputația convențională și imputația unilaterală .....   | 618        |
| 10.2. Imputația legală .....   | 623        |
| §11. Punerea în întârziere a creditorului. Noua ofertă reală de plată.....                                 | 625        |
| 11.1. Noțiune. Reglementare .....  | 625        |
| 11.2. Cazurile de punere în întârziere a creditorului.....   | 628        |
| 11.3. Efectele punerii în întârziere a creditorului .....  | 629        |
| 11.4. Elemente procedurale .....   | 632        |

|  |            |
|--|------------|
| §12. Dreptul tranzitoriu în materia stingerii voluntare a obligațiilor prin plată.....             | 636        |
| Secțiunea a 4-a. Executarea silită a obligațiilor .....  | 637        |
| §1. Executarea silită în natură a obligațiilor .....   | 637        |
| 1.1. Noțiune. Reglementare .....   | 637        |
| 1.2. Consecințele neexecutării .....   | 640        |
| 1.3. Imputabilitatea neexecutării obligației .....   | 642        |
| 1.4. Condițiile executării silite în natură.....   | 646        |
| 1.5. Executarea silită în natură a obligațiilor după obiectul lor .....                            | 650        |
| 1.5.1. Executarea obligațiilor <i>de a da</i> .....  | 651        |
| 1.5.2. Executarea obligațiilor <i>de a face</i> .....  | 654        |
| 1.5.3. Executarea silită a obligațiilor <i>de a nu face</i> .....                                  | 661        |
| 1.6. Aplicarea de penalități pentru neexecutarea obligațiilor <i>de a face și a nu face</i> .....  | 663        |
| 1.6.1. Considerații generale asupra mijloacelor de constrângere a debitorului – scurt istoric..... | 663        |
| 1.6.2. Actuala reglementare .....  | 665        |
| <b>Capitolul III. Alte mijloace de stingere a obligațiilor .....</b>                               | <b>668</b> |
| Secțiunea 1. Stingerea obligațiilor prin realizarea creanței .....                                 | 668        |
| §1. Compensația.....   | 668        |
| 1.1. Considerații introductive.....  | 668        |
| 1.2. Noțiune .....   | 671        |
| 1.3. Domeniul de aplicare.....   | 674        |
| 1.4. Felurile compensației.....  | 679        |
| 1.4.1. Compensația legală.....   | 680        |
| 1.4.2. Compensația convențională .....   | 695        |
| 1.4.3. Compensația judiciară.....  | 696        |
| §2. Confuziunea .....  | 698        |
| 2.1. Noțiune. Reglementare. Natură juridică .....  | 698        |
| 2.2. Domeniul de aplicare.....   | 700        |
| 2.3. Efecte.....   | 702        |
| §3. Darea în plată. Cesiunea de creanță în locul executării .....                                  | 705        |
| 3.1. Noțiune. Definiție.....   | 705        |
| 3.2. Natură juridică .....   | 707        |
| 3.3. Condițiile dării în plată.....  | 709        |
| 3.4. Efecte .....  | 710        |
| 3.5. Cesiunea de creanță în locul executării – condiții, efecte.....                               | 712        |
| Secțiunea a 2-a. Stingerea obligațiilor prin nerealizarea creanței creditorului .....              | 714        |
| §1. Remiterea de datorie .....   | 714        |
| 1.1. Noțiune. Natură juridică. Sursă intelectuală. Reglementare .....                              | 714        |
| 1.2. Condițiile remiterii de datorie.....  | 716        |
| 1.3. Felurile remiterii de datorie .....   | 718        |

|   |            |
|---|------------|
| 1.4. Proba remiterii de datorie .....           | 719        |
| 1.5. Efectele remiterii de datorie .....        | 723        |
| §2. Imposibilitatea fortuită de executare ..... | 726        |
| 2.1. Noțiune. Reglementare .....                | 726        |
| 2.2. Domeniul de aplicare.....                  | 728        |
| 2.3. Condiții .....                             | 729        |
| 2.4. Efecte.....                                | 733        |
| <b>Bibliografie .....</b>                       | <b>737</b> |
| <b>Index alfabetic .....</b>                    | <b>753</b> |

# Titlul I

## Considerații generale privind obligațiile civile

### Capitolul I

#### Noțiunea de obligație. Clasificarea obligațiilor

##### Secțiunea 1. Noțiunea de obligație

#### §1. Concepția unitară de reglementare a raporturilor de drept privat adoptată de Codul civil

Codul civil reprezintă pentru orice societate modernă un sistem coerent de reglementări vitale pentru funcționarea societății și a raporturilor dintre membrii acesteia, cuprinde un sistem de reguli, vectori de direcție care ordonează și permit atât dezvoltarea individului și respectarea drepturilor acestuia, cât și reglementarea unui circuit juridic dinamic, care să asigure garanții pentru stabilitatea raporturilor juridice și protejarea bunei-credințe.

O privire retrospectivă asupra evoluției dreptului privat și a raporturilor dintre dreptul civil și dreptul comercial ne dezvăluie o permanentă confruntare între tendințele autonomiste și tendințele integratoare care au pus sub semnul îndoielii supraviețuirea dreptului comercial.

Aceasta pentru că actualul Cod civil aduce ca noutate esențială reformarea sistemului de reglementare a raporturilor de drept privat în sensul că sistemul dualist bazat pe fostul Cod civil și pe Codul comercial a fost înlocuit cu sistemul unitar prin integrarea legislației comerciale în cea mai mare parte.

Un reputat autor<sup>1</sup> afirmă că reglementarea unitară a raporturilor de drept privat are ca semnificație „civilizarea” raporturilor juridice comerciale și implicit dispariția dreptului comercial.

Unificarea dreptului privat odată cu intrarea în vigoare a noului Cod civil impune o nouă abordare a „materiei comerciale care forma substanța dreptului comercial, ca ramură distinctă de drept în cadrul dreptului privat”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> A se vedea *Șt.D. Cârpenaru*, Tratat de drept comercial, Ed. Universul Juridic, București, 2012, Cuvânt introductiv.

<sup>2</sup> A se vedea *S. Angheni*, Drept comercial. Profesiuniști – comercianți, Ed. C.H. Beck, București, 2013, p. IX.

Tot în doctrină<sup>1</sup> s-a afirmat că „dreptul comercial aparține științelor juridice și existența sa se afirmă și nu se discută”, precum și că „dreptul comercial nu este veșnic, ci va dispărea odată cu comerțul, dar aceasta nu se va întâmpla curând”.

Ca realitate juridică, actualul Cod civil marchează triumful concepției moniste<sup>2</sup> a dreptului privat în dauna celei dualiste existente până acum, integrând toate raporturile juridice de drept privat, fiind rezultatul opțiunii ferme pentru o „reglementare generală unitară a raporturilor de drept privat care să cuprindă principalele instituții ale dreptului privat”<sup>3</sup>.

În opinia noastră, reglementarea unitară a raporturilor juridice de drept privat, așa cum s-a relevat mai sus realizată de Codul civil, nu conduce cu necesitate la dispariția dreptului comercial, ci doar la o schimbare a fundamentelor acestuia<sup>4</sup>.

Actuala abordare pornește de la noile realități sociale și economice, dar mai ales de la cele juridice, iar delimitarea raporturilor comerciale de cele civile are la bază *conceptul de întreprindere și cel de profesionist*.

În acest sens, *art. 3 alin. (1) C.civ.* prevede că dispozițiile acestuia se aplică și raporturilor dintre *profesioniști*<sup>5</sup> și dintre aceștia și alte subiecte de drept civil, iar *art. 3 alin. (2) C.civ.* statuează că persoana care exploatează o întreprindere are calitatea de profesionist.

Toți cei care exploatează o întreprindere sunt considerați profesioniști, iar prin exploatarea unei întreprinderi se înțelege exploatarea sistematică de către una sau mai multe persoane a unei activități organizate ce constă în administrarea, producerea ori înstrăinarea unor bunuri și prestarea de servicii, indiferent dacă au sau nu un scop lucrativ. Așa fiind, în concepția actualului Cod civil desfășurarea unei activități organizate și sistematizate califică acea activitate ca având caracter profesional, cei care o realizează ca fiind profesioniști, iar exploatarea unei întreprinderi constituie forma juridică de desfășurare a oricărei activități cu caracter profesional.

Activitatea de producere, precum și cea de circulație a mărfurilor, se întemeiază pe raporturile juridice care se stabilesc între profesioniști, în special raporturile juridice contractuale, în urma cărora se realizează executarea de lucrări, prestarea de servicii, desfacerea mărfurilor, producerea acestora etc.

---

<sup>1</sup> A se vedea *I. Turcu*, Codul insolvenței. Legea nr. 85/2014. Comentariu pe articole, ed. a 5-a, Ed. C.H. Beck, București, 2015, p. XIII

<sup>2</sup> Pentru detalii, a se vedea *I. Adam, A.R. Adam*, Codul insolvenței, Titlul II. Procedura insolvenței (art. 1-5, 38-196, 197-203) Comentarii și explicații, Ed. C.H. Beck, București, 2016, p. 6-16.

<sup>3</sup> A se vedea *M. Nicolae*, Codex iuris civilis, Tomul I. Noul Cod civil, ed. critică, Ed. Universul Juridic, București, 2012, p. XL.

<sup>4</sup> *I. Adam, A.R. Adam*, Codul insolvenței, Titlul II. Procedura insolvenței, op. cit., p. 2.

<sup>5</sup> În doctrină s-a arătat că profesionistul este un nou actor al dreptului privat român și că sunt profesioniști cei care exploatează o întreprindere. A se vedea *G.T. Nicolescu*, Drept civil. Teoria generală a obligațiilor contractuale, Ed. Universul Juridic, București, 2016, p. 10. Acest autor face și o analiză în ce privește delimitarea dreptului afacerilor de cel al profesioniștilor.

Așadar, actualul Cod civil și-a însușit concepția „monistă”<sup>1</sup>, care consacră unitatea de reglementare a raporturilor juridice de drept privat<sup>2</sup>, în cadrul cărora se includ și cele specifice dreptului comercial, abandonându-se teoria autonomiei dreptului comercial<sup>3</sup>. În consecință, Codul civil cuprinde norme juridice de drept comun care se aplică atât profesioniștilor, cât și neprofesioniștilor. Acesta cuprinde însă o serie de reguli de drept comun specifice raporturilor juridice dintre profesioniști ori dintre profesioniști și neprofesioniști. Aceste norme juridice sunt derogatorii de la cele care reglementează raporturile juridice dintre neprofesioniști. În acest sens, *art. 2 C.civ.* stabilește că prevederile sale reglementează raporturile patrimoniale și nepatrimoniale dintre persoane, ca subiecți de drept civil, iar potrivit *art. 3 alin. (1)*, dispozițiile Codului civil se aplică raporturilor dintre profesioniști, precum și raporturilor dintre aceștia și orice alți subiecți de drept civil<sup>4</sup>.

În lumina actualului Cod civil, noțiunea de comerciant continuă să existe, însă aceasta trebuie analizată prin prisma noțiunii de profesionist și a noțiunii de întreprindere comercială<sup>5</sup>.

Potrivit *art. 3 alin. (1) și (2) din Codul insolvenței* (Legea nr. 85/2014)<sup>6</sup>, procedurile prevăzute de această lege specială se aplică *profesioniștilor*, astfel cum aceștia sunt definiți la *art. 3 alin. (2) C.civ.*, cu excepția celor care exercită profesii liberale și regiilor autonome.

Astfel, pentru a fi subiect al procedurii de insolvență reglementată de Legea nr. 85/2014, *debitorul trebuie să aibă statutul de profesionist ori de regie autonomă*, profesiile liberale fiind exceptate de la aplicarea prevederilor acestei legi. De asemenea, în Codul insolvenței s-a reglementat distinct și procedura de insolvență

---

<sup>1</sup> Pentru detalii referitoare la existența în continuare și după adoptarea actualului Cod civil a ramurii de drept: Dreptul comercial, a se vedea *S. Angheni*, *Drept comercial – între dualism și monism*, în vol. *Noul Cod civil. Comentarii*, ed. a 3-a, Ed. Universul Juridic, București, 2011, p. 56.

<sup>2</sup> Pentru detalii referitoare la unitatea de reglementare în materie civilă, a se vedea *G. Buta*, *Noul Cod civil și unitatea dreptului privat*, în vol. *Noul Cod civil. Comentarii*, ed. a 3-a, Ed. Universul Juridic, București, 2011, p. 65.

<sup>3</sup> Pentru detalii referitoare la teoriile autonomiei dreptului comercial, a se vedea *I. Schiau*, *Drept comercial*, Ed. Hamangiu, București, 2009, p. 12-17; *G. Florescu, Z. Bamberger, C. Florescu*, *Curs de dreptul societăților comerciale*, Ed. Universul Juridic, București, 2010, p. 13-14.

<sup>4</sup> Pentru detalii referitoare la aplicabilitatea normelor juridice cuprinse în Codul civil, a se vedea *F. Baias*, *Proiectul Noului Cod civil – un demers necesar*, în CJ nr. 3/2009.

<sup>5</sup> Art. 8 din Legea nr. 71/2011 de punere în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (M.Of. nr. 409 din 10 iunie 2011) stabilește că noțiunea de profesionist prevăzută la art. 3 include categoriile de *comerciant*, *întreprinzător*, *operator economic*, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege la data intrării în vigoare a Codului civil

<sup>6</sup> Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (M.Of. nr. 466 din 25 iunie 2014).

aplicabilă grupului de societăți, de unde rezultă că grupul de societăți constituie subiectul căruia i se aplică procedura de insolvență, însă într-un mod particular.

Chiar și anterior adoptării Codului insolvenței, în practica judiciară<sup>1</sup> s-a recunoscut posibilitatea deschiderii procedurii simplificate de insolvență față de un *profesionist*, chiar dacă Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2006 a enumerat limitativ la *art. 1* categoria de persoane cărora li se poate aplica procedura insolvenței. Astfel, s-a reținut că este admisibilă cererea de deschidere a procedurii de insolvență față de un comerciant-persoană fizică care efectua acte de comerț cu titlu obișnuit. Potrivit acestei opinii, calitatea de comerciant nu era condiționată de înregistrarea în registrul comerțului ori de îndeplinirea altor formalități, potrivit prevederilor fostului Cod comercial.

### 1.1. Aspecte generale privind noțiunea de profesionist

În accepțiunea *art. 3 alin. (2) și (3) C.civ.* sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere, iar exploatarea unei întreprinderi reprezintă exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ.

Codul civil nu a mai păstrat noțiunea de fapte sau acte de comerț și nici pe aceea de comerciant, așa cum acestea se regăseau reglementate de Codul comercial, care în prezent este abrogat aproape în totalitate. Astfel, potrivit *art. 8 alin. (2) din Legea nr. 71/2011* de punere în aplicare a Codului civil, expresiile de „acte de comerț”, respectiv „fapte de comerț”, cuprinse în toate actele normative în vigoare, se înlocuiesc cu expresia „activități de producție, comerț sau prestări servicii”.

Constatăm că legiuitorul Codului civil nu a mai definit și enumerat faptele sau actele de comerț, ori care le-ar putea efectua profesionistul, calitatea de profesionist rezultând din exploatarea unei întreprinderi, iar calitatea de comerciant rezultând din obligația de înregistrare în registrul comerțului<sup>2</sup>.

Pentru corelarea celor două noțiuni, respectiv aceea de comerciant, adânc pătrunsă în mentalitatea juridică, cu aceea de profesionist, care a rezultat din principiul monist privind legislația civilă, însușit de legiuitorul Codului civil, s-au adoptat norme juridice de tranziție, respectiv prevederile cuprinse la *art. 6 și respectiv art. 8 din Legea nr. 71/2011* de punerea în aplicare a legii privind Codul civil.

Potrivit *art. 6 alin. (1) din Legea nr. 71/2011*, în cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianți se consideră făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerțului, cu anumite excepții expres enumerate<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Trib. Specializat Cluj, sentința civilă nr. 5102/2011, menținută de C.A. Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 4157/2012.

<sup>2</sup> Pentru o opinie în sensul că noțiunea de comerciant subzistă în dreptul civil și după abrogarea aproape în totalitate a Codului comercial a se vedea *Gh. Piperea*, Concepția monistă a noului Cod civil între intenție și realitate, în R.R.D.A. nr. 6/2011, p. 13.

<sup>3</sup> Art. 6 alin. (2) din Legea nr. 71/2011 prevede că: „Dispozițiile alin. (1) nu se aplică termenului «comerciant» prevăzut în: a) Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile

Potrivit *art. 8 alin. (1)* din aceeași lege, noțiunea de profesionist, prevăzută la *art. 3 C.civ.*, include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil.

În sistemul de drept privat italian a fost legiferată la *art. 2082 C.civ.* instituția întreprinderii, care a fost definită ca fiind o activitate economică profesională exercitată în domeniul producției ori a schimbului de bunuri și servicii, precum și instituția întreprinzătorului, acesta fiind cel care exercită o astfel de activitate<sup>1</sup>.

În lumina prevederilor actualului Cod civil, o problemă care se ridică în doctrină, dar mai ales în jurisprudență, este aceea a sferei persoanelor căreia i se aplică Codul insolvenței, având în vedere că potrivit *art. 3 alin. (2) din Legea nr. 85/2014* acesta se aplică profesioniștilor<sup>2</sup>.

Analizând prevederile legale evocate mai sus, se constată că noțiunea de comerciant, așa cum aceasta a fost reglementată înainte de intrarea în vigoare a Codului civil, nu este înlocuită de aceea de profesionist, ci inclusă în aceasta din urmă. În consecință, comerciantul este partea, iar profesionistul este întregul.

În doctrină<sup>3</sup> s-a subliniat că comerțul este o profesie practică de o persoană sau de un anumit grup specializat care urmărește realizarea propriilor nevoi, satisfacerea nevoilor altora și obținerea unui profit.

În funcție de activitatea desfășurată în mod organizat și sistematizat, raportat la obiectul și scopul acesteia, întreprinderea poate fi economică sau comercială ori civilă sau necomercială. Astfel, profesionistul care exploatează o întreprindere comercială are calitatea de comerciant, iar profesionistul care exploatează o întreprindere civilă este un necomerciant. Apreciem astfel că potrivit Codului civil, comerciantul este persoana fizică sau juridică care exploatează în condițiile legii o întreprindere economică, respectiv comercială.

Profesioniștii se împart în mai multe categorii, și anume: comercianți, întreprinzători, operatori economici, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil.

---

geografice, republicată; b) Legea pomiculturii nr. 348/2003, republicată, cu modificările ulterioare; c) Legea nr. 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare; d) orice alte acte normative în care termenul «comerciant» are un înțeles specific dispozițiilor cuprinse în aceste din urmă acte normative”. Art. 6 alin. (3) prevede că: „În legislația privind protecția drepturilor consumatorilor, termenul «comerciant» se înlocuiește cu cel de «profesionist»”.

<sup>1</sup> Pentru detalii, a se vedea *F. Galgano*, *Diritto privato*, Tredicesima edizione, Casa Editrice Dott. Antonio Milani, Padova, 2006, p. 453-499; *L. Panzani*, *Il Fallimento e le altre Procedure Concorsuali*, vol. I, Unione Tipografico-Editrice Torinese, Milano, 2000, p. 11-81

<sup>2</sup> Pentru comercianți – persoane juridice cărora li se aplică procedura insolvenței, a se vedea *A. Capriel*, *Procedura reorganizării și lichidării judiciare*, Ed. Lumina Lex, București, 1995, p. 8-10.

<sup>3</sup> *S. Angheni*, *Drept comercial*, Ed. Oscar Print, București, 1997, p. 7.

Coroborând prevederile legale referitoare la noțiunea de profesionist, cu cele referitoare la noțiunea de comerciant, se poate trage concluzia că profesionistul reprezintă genul, iar comerciantul este doar o specie a acestuia. Astfel, s-a reținut<sup>1</sup> că termenul de comerciant nu este automat înlocuit cu termenul de profesionist, acestuia din urmă fiindu-i necesare condiții suplimentare pentru a fi echivalentul comerciantului.

Interpretând prevederile *art. 3 alin. (2) și (3) C.civ.*, profesionistul se poate defini ca fiind persoana fizică sau juridică care are obligația de înscriere în registrele publice și care exercită continuu, sistematic o activitate, pentru care își asumă un risc și care își afectează patrimoniul exploatarea unei întreprinderi<sup>2</sup>.

Profesioniștii sunt o categorie mai amplă, care cuprinde și comercianții, având în vedere că în cadrul acesteia se includ cei care exercită activități economice în mod independent, supuși reglementărilor O.U.G. nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale<sup>3</sup> și liber-profesioniștii care exercită profesii reglementate sau liberale<sup>4</sup>, persoanele juridice de drept privat, instituțiile publice, organizații non-guvernamentale, precum și alte entități fără personalitate juridică. Atât profesioniștii, cât și comercianții, pot fi persoane juridice ori persoane fizice.

Asociațiile familiale s-au înființat în temeiul Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative<sup>5</sup>, iar în prezent aceste entități își pot continua activitatea în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 44/2008<sup>6</sup>. Aceste entități pot fi subiect al procedurii de insolvență, fiind profesioniști comercianți<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> C. Florescu, *Dreptul comercial în lumina noului Cod civil – între tradiție și modernitate* (<http://www.juridice.ro/177215/despre-dreptul-comercial-in-lumina-noului-cod-civil-intre-traditie-si-modernitate.html#>).

<sup>2</sup> Pentru detalii referitoare la criteriile de definire a noțiunii de profesionist, a se vedea Gh. Piperea, *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2012, p. 4.

<sup>3</sup> M.Of. nr. 328 din 25 aprilie 2008.

<sup>4</sup> Avocații, notarii publici, practicienii în insolvență, executorii judecătorești, evaluatorii, auditorii, consultanții fiscali, mediatorii, experții, arhitecții, farmaciștii, medicii etc.

<sup>5</sup> M.Of. nr. 20 din 6 februarie 1990, în vigoare până la 4 noiembrie 2002, abrogat de Legea nr. 507/2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice (M.Of. nr. 582 din 6 august 2002).

<sup>6</sup> Pentru detalii referitoare la această categorie de profesioniști, a se vedea T. Prescure, R. Crișan, *Despre cerințele legale privitoare la desfășurarea unor activități economice de către persoanele fizice în lumina noii reglementări a Legii nr. 507/2002*, în R.D.C. nr. 5/2003, p. 28.

<sup>7</sup> Referitor la calitatea de subiect al procedurii de insolvență a persoanei fizice autorizate, a se vedea D.C. Muntean, *Categoriile de subiecte de drept supuse regimului juridic al insolvenței*, în *Dreptul* nr. 1/2005, p. 96.

## 1.2. Aspecte generale privind noțiunea de întreprindere și comerciant

Întreprinderea reprezintă o afacere organizată de producție, comerț sau de prestări servicii, orientată spre un scop specific (de obicei obținerea unui profit) și care presupune un risc asumat<sup>1</sup>.

În concepția clasică<sup>2</sup>, întreprinderea a fost definită ca un organism economic, în fruntea căreia se află o persoană numită întreprinzător, care combină forțele naturii cu capitalul și cu munca, în scopul producerii de bunuri și servicii.

Noțiunea de întreprindere mai poate fi definită și ca o entitate agricolă, industrială, de construcții, comercială, de servicii sau financiară care desfășoară o activitate economică.

Potrivit *art. 2 din Legea nr. 346/2004* privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii<sup>3</sup>, prin întreprindere se înțelege orice formă de organizare a unei activități economice, autorizată potrivit legilor în vigoare să facă activități de producție, comerț sau prestări de servicii, în scopul obținerii de venituri, în condiții de concurență, respectiv: societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societăți cooperative, persoane fizice autorizate, întreprinzători titulari ai unei întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, autorizate potrivit dispozițiilor legale în vigoare, care desfășoară activități economice.

Codul civil nu definește întreprinderea în sine, ci exploatarea unei întreprinderi, care așa cum am mai subliniat reprezintă exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, cu sau fără scopul de a opțiune profit.

O întreprindere al cărei scop este obținerea profitului, este o întreprindere economică sau comercială, pe când o întreprindere lipsită de scopul obținerii profitului este o întreprindere necomercială, adică civilă<sup>4</sup>.

Desfășurarea unei activități organizate, cu caracter profesional, prin care se urmărește dobândirea unor avantaje patrimoniale, este proprie activității comerciale<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Pentru o prezentare mai detaliată a noțiunii de *profesionist, întreprindere și comerciant*, a se vedea S. Angheni, *Drept comercial. Profesiuniști – comercianți*, op. cit., p. 2-34; Gh. Piperea, *Drept Comercial. Întreprinderea*, Ed. C.H. Beck, București, p. 31-40; Pentru comercianți – persoane juridice cărora li se aplică procedura insolvenței, a se vedea A. Capriel, op. cit., p. 8-10.

<sup>2</sup> Șt.D. Cârpenaru, M.A. Hotca, V. Nemeș, *Codul insolvenței comentat*, Ed. Universul Juridic, București, 2014, p. 26.

<sup>3</sup> M.Of. nr. 681 din 29 iulie 2004.

<sup>4</sup> R. Bufan, A. Deli-Diaconescu, F. Moțiu (ed. coord.), *Tratat practic de insolvență*, Ed. Hamangiu, București, 2014, p. 198.

<sup>5</sup> Pentru mai multe detalii referitoare la noțiunea de profesionist, comerciant, întreprindere, a se vedea S. Chirică, M. Mitan, *Reglementarea instituțiilor „profesionist”, „întreprindere” și „comerciant” în lumina noilor prevederi ale Codului civil, în Codului civil adnotat de experții caselor de avocatură de top din România*, vol. II, Ed. Colecția Lex Dex, Săptămâna financiară.

În acest sens, *art. 1 alin. (1) din Legea nr. 31/1990* privind societățile<sup>1</sup>, republicată, prevede că: „în vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi”.

Printre întreprinderile necomerciale se regăsesc și activitățile desfășurate în cadrul profesiilor liberare<sup>2</sup>, însă această categorie de persoane este exclusă de la aplicarea Legii nr. 85/2014.

## §2. Reglementare. Definiție<sup>3</sup>

Teoria generală a obligațiilor reprezintă fundamentul dreptului civil și al dreptului procesual civil, constituind mecanismul întregului sistem de drept (supranumit chiar „motorul circuitului civil”), respectiv acel argument logic și juridic care declanșează răspunderea persoanei obligate în temeiul unui contract, act juridic unilateral sau faptă juridică licită sau ilicită, precum și orice alt act sau fapt de care lege leagă nașterea unei obligații.

Teoria generală a obligațiilor a fost preluată din dreptul roman, fiind prelucrată de jurisconșulții francezi, găsindu-și consacrarea în Codul civil al lui Napoleon Bonaparte. În ciuda caracteristicii sale aparente, de materie stabilă, normele care reglementează obligațiile civile au suferit unele modificări, adaptând această materie tendințelor epocii moderne, în consens cu axioma: „Dreptul este o fațadă a vieții și viața nu este staționară. Dacă s-ar opri pe loc, ar însemna moarte”<sup>4</sup>.

Astfel, având în vedere noile orientări ale doctrinei și jurisprudenței din ultimele decenii în materia obligațiilor civile, legiuitorul a acordat o atenție sporită acestui subiect, realizând o reglementare detaliată a obligațiilor civile prin intermediul dispozițiilor cuprinse în Cartea a V-a a Codului civil.

Reglementarea, structurată în 11 titluri și întinsă pe 1334 articole, propune o abordare unitară a raporturilor obligaționale, cuprinzând dispoziții generale referitoare la izvoare, modalități și tipuri de obligații, executarea, transmiterea și stingerea

---

<sup>1</sup> M.Of. nr. 1066 din 17 noiembrie 2004.

<sup>2</sup> În dreptul UE, profesiile liberale sunt asimilate serviciilor, iar în cadrul Strategiei de la Lisabona, adoptată de Consiliul European în martie 2000 s-a stabilit că: „economia bazată pe cunoaștere este cea mai competitivă și cea mai dinamică din lume, capabilă de o creștere economică durabilă, însoțită de o îmbunătățire din punct de vedere calitativ și cantitativ a ocupării forței de muncă, de o mai mare coeziune socială și de o sporită protecție a mediului înconjurător”; În cadrul serviciilor, profesiile liberale sunt chemate să joace un rol important în ameliorarea competitivității economiei europene. Aproximativ o treime din activitatea serviciilor se referă la categoria 74 a nomenclurii NACE, intitulată „servicii furnizate în principal întreprinderilor”, care este atribuită „profesiilor liberale”.

<sup>3</sup> I. Adam, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, ed. a 2-a, Ed. C.H. Beck, București, 2014, p. 2.

<sup>4</sup> A se vedea, în acest sens, G. Plastara, *Curs de drept român*, Vol. IV. *Obligațiunile*, Ed. Cartea Românească, București, 1925, p. 20.

obligațiilor, precum și un capitol special destinat restituirii prestațiilor. Un titlu **distinct** este consacrat contractelor speciale și modalităților de garantare a obligațiilor, renunțându-se la diviziunea tradițională în raporturi civile și comerciale, și asigurând o protecție corespunzătoare subiecților de drept aflate pe o poziție de inferioritate economică.

Datorită importanței deosebite pe care o prezintă mecanismul obligațiilor în cadrul sistemului de drept, actualul Cod civil, spre deosebire de Codul civil anterior, **definește** obligația civilă într-o manieră succintă, reliefând într-o formă lapidară și **totuși** concisă legătura dintre debitor (persoana care se obligă să dea, să facă sau să nu facă ceva) și creditor (persoana îndreptățită a pretinde debitorului său îndeplinirea prestației la care acesta s-a obligat, și anume: a da, a face sau a nu face ceva).

Codul civil anterior nu definea *in terminis* obligația civilă, lăsând această misiune doctrinei moderne<sup>1</sup>.

În acest sens, în literatura juridică de specialitate<sup>2</sup> au fost formulate mai multe definiții ale obligației civile.

---

<sup>1</sup> Această omisiune a definirii în termeni precisi a noțiunii de obligație rezidă în faptul că legiuitorul a preluat și însușit din dreptul roman, celebra definiție a obligației civile prevăzută în *Instituțiile* lui Iustinian, potrivit căreia: *obligatio est iuris vinculum quo necessitate adstringimur alicuius solvendae rei secundum nostrae civitatis iura* (obligația este o legătură juridică prin care suntem siliți cu necesitate a plăti ceva conform drepturilor cetății noastre). Din definiția lui Iustinian se desprind două caracteristici importante ale raportului obligațional: a) legătura juridică între debitor și creditor, desemnată prin sintagma *vinculum iuris* (legătura de drept) și b) posibilitatea de constrângere a debitorului la plata prestației datorate, desemnată prin expresia *quo adstringimur* (prin care suntem constrânși). Definiția romană este însă lacunară, întrucât nu identifică dreptul de creanță cu obligația (cum s-a întâmplat mai târziu, în doctrina modernă a dreptului civil), ci doar îl prezintă pe debitor ca fiind într-o încătușare juridică față de *alicuius*, deci față de creditor, căruia să-i plătească ce-i datorează. Tot astfel, persoana creditorului nu este menționată în mod expres în cuprinsul definiției, ci doar se face aluzie la ea atunci când se subliniază legătura juridică, respectiv atunci când se precizează ideea de constrângere (*adstringimur*) a debitorului de către creditor. În scopul completării acestor lacune legislative, în doctrina juridică au fost formulate diverse definiții privind conceptul de obligație civilă. Această omisiune este întâlnită și în legislația altor state, spre exemplu: Codul civil francez din 1804, cel austriac din 1811, precum și cel elvețian din 1907. Codul civil român conturează conținutul raportului obligațional în cadrul art. 1164, articol deschizător al Cărții a V-a „Despre obligații”, Titlul I „Dispoziții generale”. *De lege lata*, menționăm faptul că definițiile formulate în literatura juridică de specialitate nu sunt înlăturate prin intermediul acestei modificări survenite odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor Codului civil, ci ele sunt menite a completa definiția lapidară consacrată de legiuitor, accentuând acele elemente specifice ce fac parte integrantă din conținutul raportului juridic obligațional, cum ar fi: subiecții raportului juridic: creditor, debitor; obiectul raportului: prestația datorată de debitor; precum și amprenta juridică pe care o poartă obligațiile civile, prin caracteristica acestora de a se prezenta sub forma unor legături de drept.

<sup>2</sup> A se vedea, în acest sens, L. Pop, *Tratat de drept civil. Obligațiile*, Vol. I. Regimul juridic general, Ed. C.H. Beck, București, 2006, p. 4.

Astfel, într-o primă opinie<sup>1</sup>, obligația a fost definită ca fiind raportul juridic în temeiul căruia o persoană, numită creditor, are dreptul de a pretinde de la o altă persoană, numită debitor, o anumită prestație, pe care acesta este îndatorat a o îndeplini.

Într-o altă opinie<sup>2</sup>, obligația sau dreptul de creanță este o legătură de drept între două persoane în virtutea căreia creditorul îl poate constrânge pe debitor să-i plătească o sumă de bani, să-i livreze (predea) un lucru sau să îndeplinească o prestație care poate consta în a face ceva ori să se abțină de la un act determinat.

În fine, într-o ultimă opinie<sup>3</sup>, și fără să epuizăm numeroasele definiții din literatura de specialitate, obligația *lato sensu* este o legătură juridică între două sau mai multe persoane, în virtutea căreia o parte, denumită debitor, se obligă față de alta, denumită creditor, la executarea unei prestațiuni pozitive sau negative, adică la un fapt sau la o abstențiune.

În doctrina actuală<sup>4</sup>, obligația în sens larg desemnează acel raport juridic în conținutul căruia intră dreptul subiectului activ, denumit creditor, de a cere subiectului pasiv, denumit debitor, să dea, să facă sau să nu facă ceva, sub sancțiunea constrângerii de stat în caz de neexecutare de bunăvoie<sup>5</sup>.

După cum se poate observa, obligația evocă, sub aspect activ, un creditor și o creanță, iar sub aspect pasiv, un debitor și o datorie, iar sub ambele sale aspecte, un raport juridic obligațional.

<sup>1</sup> I. Albu, *Drept civil. Introducere în studiul obligațiilor*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1984, p. 14.

<sup>2</sup> A. Colin, H. Capitant, *Cours elementaire de droit civil français*, tome II, 9<sup>e</sup> éd., Dalloz, Paris, 1942, p. 5. Trebuie precizat că această definiție are la bază dispozițiile art. 1101 C.civ. fr. care nu definește *in terminis* obligația, textul de lege menționat referindu-se în mod expres la definiția contractului din care autorii au extras cele trei obligații principale de a da, a face și a nu face.

<sup>3</sup> A se vedea, în acest sens, C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *Tratat de drept civil român*, vol. II, Ed. Națională S. Ciornei, București, 1929, p. 511. În opinia acestor autori, „obligația constă într-un raport juridic; unul din elementele raportului este sarcina debitorului, celălalt element este dreptul creditorului sau creanța. De aceea, obligațiile se mai numesc și drepturi de creanță. Ele constând esențialmente dintr-un raport între persoane, se mai numesc și drepturi personale”. Identificarea celor două noțiuni, respectiv „creanța” și „obligația”, a fost criticată în literatura de specialitate, susținându-se că „pretinsa lor sinonimie poate fi cel mult un mod de a exprima legătura indisolubilă dintre dreptul de creanță și obligație”.

<sup>4</sup> I. Adam, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, ed. a 2-a, Ed. C.H. Beck, București, 2014, p. 3. Într-o altă opinie, obligația este „acel raport juridic în temeiul căruia o persoană – numită creditor – poate să pretindă unei alte persoane – numită debitor – să-i facă o prestație pozitivă sau negativă, iar în caz de neîndeplinire s-o poată obține în mod forțat”. A se vedea I. Dogaru, P. Drăghici, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, ed. a 2-a, Ed. C.H. Beck, București, 2014, p. 11.

<sup>5</sup> Pentru o definiție în doctrina anterioară, a se vedea C. Stătescu, C. Birsan, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, Ed. All Beck, București, 2002, p. 3.

În cazul în care se pune accentul *pe latura pasivă*, obligația poate fi definită ca fiind acel raport juridic în virtutea căruia o persoană, denumită debitor, este ținută față de o altă persoană, denumită creditor, fie la o prestație pozitivă (a da, a face), fie la o abstențiune (a nu face).

Din analiza acestei definiții rezultă că raportul juridic de obligații este alcătuit din două laturi: una activă, adică un creditor și dreptul de creanță, și alta pasivă, înțelegând pe debitor și datoria ce-i incumbă.

Debitorul este ținut fie de o prestație pozitivă (*a da* sau *a face*), fie de o prestație negativă (*a nu face ceva*).

Din punctul de vedere al creditorului, raportul de obligație apare ca un drept de creanță și, dimpotrivă, din punctul de vedere al debitorului, el apare ca o datorie.

Codul civil definește obligația civilă ca fiind legătura de drept în virtutea căreia debitorul este ținut să procure o prestație creditorului, iar acesta are dreptul să obțină prestația datorată (*art. 1164 C.civ.*). Observăm că din cuprinsul definiției legale că în structura obligației nu intră sancțiunea ca element al acesteia, fiind rațional să nu se acrediteze o asemenea teză avându-se în vedere că obligațiile trebuie executate benevol și numai în caz contrar să se recurgă la forța de constrângere a statului<sup>1</sup>.

În ceea ce ne privește, *definim* obligația ca fiind acea componentă a raportului juridic, prin care o persoană numită debitor (*reus debendi*) este ținută față de o altă persoană numită creditor (*reus credendi*) să execute o prestație, la care aceasta s-a obligat, care poate consta în a da, a face sau a nu face ceva<sup>2</sup>.

Când vorbim de componenta raportului juridic obligațional, avem în vedere că în cadrul acesteia intră legătura de drept al cărui element primordial este prestația pe

---

<sup>1</sup> I. Adam, Drept civil. Teoria generală a obligațiilor, op. cit., 2014, p. 20.

<sup>2</sup> În literatura de specialitate franceză, obligația este definită ca fiind „*un lien de droit, non pas entre une personne et une chose comme le droit de propriété, mais entre deux personnes en vertu duquel l'une d'elles, le créancier, peut exiger de l'autre, le débiteur, une prestation ou une abstention*” (o legătură de drept, nu între o persoană și un lucru precum dreptul de proprietate, ci între două persoane, în virtutea căreia una dintre cele două persoane, creditorul, poate cere debitorului efectuarea unei prestații sau a unei abțineri). A se vedea, în acest sens, Fr. Terré, P. Simler, Yv. Lequette, Droit civil. Les obligations, 10<sup>e</sup> éd., Dalloz, Paris, 2009; R. Demogue, Traité des obligations en général, tome I, Sources des obligations, Librairie Arthur Rousseau, Paris, 1923, p. 16; L. Josserand, Cours de droit civil français, tome II, Ed. Sirey, Paris, 1933, p. 1; M. Planiol, G. Ripert (avec le concours de J. Boulanger), Traité élémentaire de droit civil, tome II, 2<sup>e</sup> éd., LGDJ, Paris, 1947, p. 1; R. Dekkers, Précis de droit civil belge, Les obligations – Les preuves – Les contrats – Les suretés, tome II, Établissements Émile Bruylant, Bruxelles, 1955, p. 7; G. Marty, P. Raynaud, Droit civil, tome II, Vol. I. Les obligation, Ed. Sirey, Paris, 1962, p. 7; Al. Weill, Fr. Terré, Droit civil. Les obligations, Dalloz, Paris, 1975, p. 1; J. Carbonnier, Droit civil. Les obligations, tome IV, 19<sup>e</sup> éd., PUF, Paris, 1995, p. 17; Fr. Terré, Ph. Simler, Yv. Lequette, Droit civil. Les obligations, Dalloz, Paris, 1999, p. 1-2; Ph. Malaurie, L. Aynès, Cours de droit civil. Les obligations, Ed. Cujas, Paris, 1999-2000, p. 15; A. Bénabent, Droit civil. Les obligations, 8<sup>e</sup> éd., Montchrestien, Paris, 2001, p. 1-2; Y. Buffelan-Lanore, Droit civil. Deuxième année, Armand Colin, Paris, 2002, p. 1-2.